**Уважаемый Владимир Владимирович,**

**мы обращаемся к Вам как к гаранту Конституции России!**

С 1 сентября 2022 г. должен начаться переход на обучение по новым федеральным государственным образовательным стандартам начального общего и основного общего образования (Приказы Министерства просвещения РФ № 286 и № 287 от 31.05.2021 г. вступили в силу 5 июля 2021 г.).

**Констатируем, что указанные федеральные государственные образовательные стандарты (ФГОС) обладают разрушительным потенциалом и ставят под угрозу само существование школы как социального института в традиционной форме, которую поддерживает подавляющее большинство российского общества.**

До утверждения ФГОС Общественное движение «Родители Москвы» обращалось в Министерство просвещения РФ с запросом об их обнародовании. Министерство просвещения в ответном письме №03-ПГ-МП-10629 от 29.04.2021 г. сослалось на то, что текст проекта стандартов обсуждался в 2018 и 2019 годах. Однако ответ Минпроса не учитывает того обстоятельства, что подготовленные под руководством бывшего Министра просвещения О.Ю. Васильевой ФГОС, в отношении которых был достигнут определенный консенсус, не были утверждены, поскольку со стороны группы деятелей образования (А. Асмолова, Е. Ямбурга, Е. Шмелевой и др.) последовала критика и предложения о необходимости их кардинальной переработки. После переработки стандартов новым коллективом окончательный текст стандартов стал доступен общественности только после публикации на портале <http://regulation.gov.ru> с 23 апреля по 7 мая 2021 г. Очевидно, что эта **имитация общественного обсуждения была организована лишь для формального соблюдения требований к изданию нормативных актов, что в свете значения такого насущного для жизни страны вопроса, как образование, является преступлением**.

**Начиная с 2022 года, в течение одиннадцати лет на наших детях — а это будущее России — будут апробироваться разработанные кулуарно ФГОС, которые соответствуют всем признакам экспериментальной деятельности в сфере образования.** Напомним, что внедрение предыдущих стандартов в общее образование (начиная с 2009 г.) негативно восприняли более пятидесяти процентов граждан РФ[[1]](#footnote-1). До настоящего времени эффективность идеологических и методологических принципов, положенных в их основу, не получила профессиональной оценки. Для родителей снижение уровня образования детей очевидно. При этом системно-деятельностный подход заявлен в качестве научно-методологической основы и новых ФГОС. **Несмотря на это во всех школах страны администрация уже предлагает родителям учеников 5-9 классов подписать заявление о переходе на обучение с 1 сентября 2022 г. по «обновленным» ФГОС, не раскрывая веские изменения, которые претерпел документ**, **тем самым вводя в заблуждение, касаемо содержания, организации, средств, методов обучения и др. аспектов.**

**Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в РФ» определяет в статье 89, что управление системой образования осуществляется на принципах законности, демократии, информационной открытости системы образования и учета общественного мнения и носит государственно-общественный характер**, **а статья 44 закона устанавливает преимущественное право родителей на обучение и воспитание несовершеннолетних обучающихся.**

Согласно концепции ФГОС в его основе лежит общественный договор – тип взаимоотношений между личностью, семьей, обществом и государством, который в наиболее полной мере реализует права человека и гражданина и основан на принципе взаимного согласия личности, семьи, общества и государства в формировании и реализации политики в области образования, что с необходимостью подразумевает принятие сторонами взаимных обязательств (договоренностей). Т.е. стандарт приобретает характер конвенциональной нормы[[2]](#footnote-2).

Мы, как родители и как граждане, опираясь на законодательство РФ, заявляем, что **вопросы**: **ЧЕМУ и КАК школа будет учить наших детей?** – **требуют общественного обсуждения**, а не договоренностей в узком кругу деятелей образования либерального толка[[3]](#footnote-3) с чиновниками, которые выливаются в стратегические документы, обладающие разрушительным потенциалом для системы народного образования.

Более того, вместо предметного аргументированного обсуждения, в СМИ развернута реклама для продвижения новых ФГОС. Так, используя федеральные телеканалы («Культура», документальный цикл «Школа будущего», 14-17 марта 2022 г.) авторы текста новых стандартов представляют школу, устроенную по новым стандартам, как школу будущего, **уничижительно отзываясь о всем опыте отечественной педагогической науки.**

Поскольку Министерство просвещения упорно не желает вступать в диалог с общественностью, мы вынуждены обратиться в открытом письме к президенту и соотечественникам. Изучив документы, **мы, родители**, **заинтересованные в качественном образовании и сохранении традиционной школы,** в числе которых есть специалисты (юристы, педагоги, методисты, преподаватели вузов, учителя, психотерапевты, психологи, врачи, инженеры и др.) в разных предметных областях, в т.ч. и в сфере образования, **пришли к выводу, что новые ФГОС не соответствуют в отдельных аспектах ни декларируемым основным положениям самого ФГОС, ни Федеральному закону № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»** (далее – Закон). **Новые ФГОС призваны не решать проблемы государственного школьного образования, а создать все условия для ее саморазрушения и открытия[[4]](#footnote-4) этой отрасли для бизнеса.**

**1. Внедряемые ФГОС усиливают децентрализацию образовательной системы и подрывают единое образовательное пространство.** Содержащиеся во ФГОС положения о вариативности, разноуровневости образовательных программ, индивидуализации и персонализации обучения, сетевой (несколькими организациями) реализации программ основного общего образования, возможности привлечения сторонних организаций к образовательной деятельности, в т.ч. иностранных, отсутствие реальных механизмов общественного/родительского контроля при декларируемой автономности/самостоятельности образовательной организации, – весь механизм и инструментарий в совокупности **предопределяют анархичную разобщенность элементов и асинхронность всей образовательной системы.**

Э**тому же способствует анонсированный проект «Идеальной школы Минпросвещения России» по внедрению «пакетных решений» в образовательных учреждениях[[5]](#footnote-5). По нему предлагается дифференцировать все школы** критериально (знание, воспитание, творчество, профориентация, кадровое обеспечение, инфраструктура, психолого-педагогическое сопровождение и др.) **по уровням** (базовый, средний и высокий), **тем самым разбивая образовательное пространство и нарушая принцип равенства возможности получения качественного образования.** Весь предлагаемый инструментарий входит в противоречие с декларируемыми в проекте установками о едином образовательном пространстве. **Нетрудно представить, как ФГОС и практическая реализация проекта «Идеальная школа Министерства просвещения РФ» определит территориальную и образовательную сегрегацию школ.**

Сохранение итоговых аттестационных мероприятий, в основе которых лежит единый критерий к освоению программы основного общего образования, в существующем виде станет невозможным и даже абсурдным, учитывая, что каждый ученик будет обучаться по своей индивидуальной образовательной траектории, определенной искусственным интеллектом (ИИ), а цифровая инфраструктура (Распоряжение Правительства РФ от 2 декабря 2021 г. № 3427-р «Об утверждении стратегического направления в области цифровой трансформации образования, относящейся к сфере деятельности Министерства просвещения РФ», ГОСТ Р 59899-2021 «Образовательные продукты с алгоритмами искусственного интеллекта для адаптивного обучения в общем образовании») позволит передать интеллектуальным системам функции учителя.

**2. Внедряемый ФГОС продвигает электронное (цифровое) обучение и дистанционные образовательные технологии, в основе которых цифровая образовательная среда и результирующий признак «цифрового профиля».**

По «совпадению» главные разработчики ФГОС — основные идеологи цифровой трансформации образования новейшего времени — А. Адамский, А. Асмолов, И. Реморенко, В. Болотов, И. Фрумин, А. Семенов, Д. Песков и др.

**Новый ФГОС** **фиксирует право школы применять электронные (цифровые) образовательные ресурсы и дистанционные образовательные технологии (п. 19, п. 35.4), не соотнося это применение с требованиями закона об образовании и мнением родителей как участников образовательных отношений.** Согласно ФГОС тематическое планирование рабочих программ (урочной и внеурочной деятельности) теперь должно включать возможность использования электронных (цифровых) образовательных ресурсов и дистанционных образовательных технологий по каждой теме.

Таким образом, **новый ФГОС предопределяет обязательность использования цифровых технологий в образовательном процессе**, **несмотря на возражения родителей, медиков, психологов, специалистов по физиологии возрастного периода, которые наблюдают ухудшение физического и психического состояния детей на фоне взаимодействия с электронными устройствами** и несоответствия (отсутствие научно доказанной эффективности цифровых методик, их преимущество перед традиционными) методик, использующих цифровую образовательную среду возрастным особенностям, возможностям обучающихся. **Во ФГОС** (п. 35.4., п. 37.1) **прописано**, что цифровые ресурсы должны обеспечивать: формирование и **хранение электронного портфолио обучающегося**, в том числе выполненных им работ и результатов выполнения работ; фиксацию и хранение информации о ходе образовательного процесса, результатов промежуточной аттестации и результатов освоения программы основного общего образования; проведение учебных занятий, процедуры оценки результатов обучения, реализация которых предусмотрена с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий; взаимодействие между участниками образовательного процесса, в том числе посредством сети Интернет; мониторинг здоровья обучающихся. То есть **искусственный интеллект будет осуществлять оценку, ранжирование, определение траектории образования детей.**

Однако в законодательстве отсутствуют: порядок выбора разработчиков ИИ, критерии принятия решения искусственным интеллектом, не определен заказчик работ, механизм обжалования принятия решений, а также ответственность за ошибки принятых решений ИИ. В результате, **решения искусственного интеллекта (не обладающего правоспособностью) будут лежать в основе юридически значимых действий в отношении учеников.** Учитель/тьютор/навигатор будет исполнять роль статиста при интеллектуальной системе, придающего её решениям видимость законности. В отсутствие разработанных, принятых в обществе этических норм о границах участия искусственного интеллекта в жизни общества и человека искусственному интеллекту передаются функции определения судьбы ученика. **Искусственный интеллект фактически становится участником образовательных отношений, приобретая верховенство над другими участниками образовательных отношений.** Это противоречит положению статьи 2 Конституции РФ о человеке, его правах и свободах как высшей ценности.

**3. Внедряемые стандарты** **НОО и ООО** **стимулируют процесс стратификации[[6]](#footnote-6) учащихся и их коллективов,** **закладывая неравенство в обществе с самого нижнего уровня образования. Новые ФГОС разрешают организовывать образовательную деятельность при помощи деления на группы: по успеваемости, по образовательным потребностям, интересам, целям, по способностям.** Это, с позиции разработчиков ФГОС, позволит учителям реализовывать дифференцированный подход и «индивидуализировать» обучение. Очевидно, такая **задача не реализуема в условиях традиционной школы** и не соответствует задачам социального института «школа». **Однако вполне соответствует замыслу цифровой школы, где учитель выполняет роль навигатора, лишь сопровождающего самообучение ученика; обучение осуществляется преимущественно на основе цифровых платформ; обучение «индивидуализируется» искусственным интеллектом через выстраивание персональной траектории ученика на основе цифрового следа с формированием итогового результата обучения – цифрового (электронного) профиля. Так не для этой ли цели в регионах России уже не первый год активно внедряется информационная система ГИС «Моя школа»? Фактически это является реализацией, отклоненной вами Автоматизированной информационной системы «Контингент обучающихся» (дополненной данными о здоровье обучающихся), которая со временем приведет к системе социальных рейтингов.**

«Пересборка» групп обучающихся по стратам предстает как перманентный процесс. Следует отметить, что **во многих школах** города Москвы **уже приняты Положения о стратах** **и родители возражают** против деления классов, поскольку переход из низшей страты параллели в высшую страту затруднен, а иногда невозможен из-за ограничения количества обучающихся в страте. «Неуспешный» ребенок рискует остаться в низшей страте на весь период обучения.

**В статье 7 Конституции РФ закреплено, что Российская Федерация – социальное государство. В социальном государстве разделение детей на страты по каким-либо признакам противоречит сущностным основам,** является источником возникновения социальных конфликтов, и не должно ни продвигаться, ни использоваться, ни пропагандироваться, ни культивироваться.

**4. Внедряемый ФГОС задает дальнейшее уменьшение академической (знаниевой) компоненты в содержании образования в пользу «компетентностного» подхода: происходит замена знаний компетенциями, сокращение количества обязательного времени для изучения предметного материала, культивирование системно-деятельностного подхода и проектной деятельности (без учителя), вместо системного, последовательного, предметного логичного обучения с учителем в школьном коллективе, основанного на учете возрастных особенностей и достаточности учебного времени.**

**Мы выступаем категорически против принятия и реализации образовательных школьных программ, направленных на реализацию «компетентностного» и «контекстного» подходов – порождение западной либеральной мысли.** **Зафиксированные во ФГОС вариативность, сетевое обучение, индивидуализация обучения, установка на проектную деятельность, ставят под угрозу существование детских ученических коллективов и роль учителя.** По новым ФГОС структура учебного плана позволяет вводить интегративные учебные дисциплины (например, «Осмысленное чтение», «Функциональная грамотность» и т.п.).

Считаем, что **в основе ФГОС должно лежать основное требование: формирование целостного представления о мире, основанного на научной доказанности, необходимого и достаточного для дальнейшего обучения и развития, жизни в обществе; нравственное, эстетическое, физическое развитие ребенка на основе исторических, религиозных и культурных традиций, ментальности народов нашей страны, формирование творческой и всесторонне развитой личности – главного достояния государства, его будущего созидателя, воспитание ответственного, преданного гражданина Отечества, а не безвольного исполнителя указаний и бесправного источника персональных данных для искусственного интеллекта и bigdata.**

Новые ФГОС, по оценкам педагогов, также входят в противоречие с концепциями преподавания учебных предметов, утвержденными распоряжением Правительства РФ и Министерством просвещения.

**Изменения в новых ФГОС следует рассматривать в контексте системных разрушительных мероприятий, которые в последние десятилетия осуществляются для окончательного слома традиционной системы образования. Предложенные разработчиками стандартов образования механизмы и инструментарий их реализации во взаимосвязи с внедряемыми цифровой образовательной средой, сетевым обучением, углубленным психолого-педагогическим сопровождением участников образовательных отношений, индивидуальными траекториями и машинным оцениванием станут точкой невозврата для образовательной системы как государственного института, призванного воспитывать граждан, выросших в одной культурной образовательной школьной среде.**

**Внедряемые ФГОС, по сути, являются откровенным воплощением антипедагогики – порождения идеологии постмодернизма в образовании[[7]](#footnote-7), которая выступает за радикальную реформу школы, за отказ от существующего консенсуса по целям и содержанию образования и воспитания, за индивидуализацию обучения и применение психотехнических средств для изменения сознания школьников, учителей, родителей в противовес ориентации на разум, знание, традиционную школу с ведущей ролью учителя-специалиста, воспитателя, развитие и социализацию ребенка в детском коллективе, на традиционные ценности и социальную культуру. Это исподтишка нагло запущенная революция с целью реализовать объявленный нам постмодернистскими футуристами «антропологический поворот».**

**Министерство просвещения использует** нечистоплотный с **этической** точки зрения, и **преступный**, с **правовой**, **прием**: **ФГОС предусматривает обязательное использование цифровой образовательной среды в урочной и неурочной деятельности.** И это при полном игнорировании того, что для оценки эффективности применения ЦОС **в настоящее время проводится эксперимент** согласно Постановления Правительства РФ от 7 декабря 2020 г. № 2040 **«О проведении эксперимента по внедрению цифровой образовательной среды»,** **итоги которого не подведены. А предусмотренный ч. 2 ст. 16 Закона порядок применения электронного обучения и дистанционных образовательных технологий не установлен.[[8]](#footnote-8)**

При этом родители уже наблюдали последствия применения элементов ЦОС во время дистанционного обучения своих детей, к которым определенно приведет обучение по ФГОС с устанавливаемым в качестве нормы использованием электронного обучения и применением дистанционных образовательных технологий:

— падение уровня мотивации детей и подростков к обучению;

— ослабление физического и психологического здоровья школьников;

— нарастание деструктивных социальных установок детей и подростков вследствие потери интереса к школьной жизни, которая фактически упраздняется и сводится лишь к общению с компьютером и его главенству.

**Родители и активные граждане выразили свое массовое неприятие цифрового обучения и дистанционных образовательных технологий в очной форме обучения в 2020 году**, что вылилось в троекратное блокирование обсуждения законопроекта № 957354-7 «О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" в части определения полномочий по установлению порядка применения электронного обучения, дистанционных образовательных технологий при реализации образовательных программ. **Несмотря на это Министерством образования и науки подготовлен проект Постановления Правительства РФ «Об утверждении порядка применения организациями, осуществляющими образовательную деятельность электронного обучения, дистанционных образовательных технологий при реализации образовательных программ» от 16.03.2022 г. № МН-19/297-АН, согласно которому родители полностью отстраняются от влияния на образовательные организации при выборе ими электронных и дистанционных технологий обучения**. Критерием выбора таких технологий становится только желание образовательной организации, подкрепленное требованием ФГОС применять цифровые средства.

**Исходя из общественно-государственного принципа управления образованием, мы, родители, просим дать следующие поручения**:

**– остановить переход на обучение по новым федеральным государственным образовательным стандартам начального общего и основного общего образования, как имеющим разрушительный потенциал;**

**– наложить мораторий на организацию образовательной деятельности в соответствии с утвержденными Приказами;**

**–** **подвести итоги и представить научной, профессиональной и родительской общественности результаты одиннадцатилетнего цикла обучения по предыдущим стандартам;**

**– начать разработку и общественное обсуждение Национальной доктрины образования (упраздненной в 2014 г.), в которой конкретизировать положения Стратегии национальной безопасности в сфере образования;**

**- отстранить разработчиков федеральных государственных образовательных стандартов, утвержденных Приказами Министерства просвещения РФ № 286 и № 287 от 31.05.2021 г., а также лиц, причастных к реформированию отечественной системы образования на протяжении последних двадцати лет, от дальнейшего участия в разработке концепции образования в РФ, планирования стратегических и программных документов в области образования как наносящих вред системе образования РФ.**
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